

Какой же это врач?

20.11.2021

Я направлю режим больных к их выгоде сообразно с моими силами и моим разумением, воздерживаясь от причинения всякого вреда и несправедливости. — Клятва Гиппократа.

Директор Национального исследовательского (у РИА Новости — «национально-исследовательского») центра эпидемиологии и микробиологии имени Гамалеи Александр Гинцбург поддержал предложение лишать дипломов врачей, которые отговаривают пациентов от вакцинации. Он отметил, что таких специалистов надо лишать возможности осуществлять врачебную деятельность, потому что они используют своё служебное положение во вред людям — РИА Новости, 20.11.2021:¹

Губят людей, то есть убивают. Какой же это врач? Почему его надо называть врачом? Потому что у него есть диплом? А он им воспользовался совершенно неправомочно: не для тех целей, для которых его государство и общество наделило возможностью лечить и быть посредником между медицинской процедурой, лекарством — вакциной в данном случае — и, соответственно, больным или человеком, который, возможно, заболел.

Центр имени Гамалеи — разработчик самой массовой российской вакцины от КОВИД-19 «Спутник V», и Гинцбург — один из авторов единственной публикации промежуточных результатов третьей фазы клинических исследований — Logunov D. Y., et al. “Safety and efficacy of an rAd26 and rAd5 vector-based heterologous prime-boost COVID-19 vaccine: an interim analysis of a randomised controlled phase 3 trial in Russia” («Безопасность и эффективность векторной аденовирусной гетерологичной вакцины от КОВИД-19: промежуточный анализ 3-ей фазы рандомизированного контролируемого исследования в России»), *The Lancet*, 2021, 397(10275):671–681.²

Какие же это врачи, которые «используют свое служебное положение во вред людям»? Возможно, это заведующая пульмонологическим отделением челябинской областной клинической больницы №3 Елена Лозовая, которой журналисты медиахолдинга «Первый областной» 16.11.2021 не задали ни единого вопроса?³ Елена Лозовая противоречит и сама себе, и Роспотребнадзору, и мировой практике:

В реанимации вакцинированных практически нет, их единицы. И то это люди, кто вакцинировался давно, или люди с тяжёлыми хроническими заболеваниями. После прививки иммунитет к коронавирусу более стойкий, чем после перенесённого заболевания.

Конечно, Елена Лозовая не могла знать, что на следующий день глава Роспотребнадзора Анна Попова сообщит, что среди ранее болевших лишь 0,25–0,30%⁴ заболевают снова, а среди привитых — 2,5%.⁵

В Минздраве один регистр поименный персональный по заболевшим, и второй регистр — по вакцинированным. Сличение двух регистров чётко выдаёт, сколько заболело среди вакцинированных. До сегодняшнего дня больше 2,5% там не накопилось среди вакцинированных.

¹<https://ria.ru/20211120/diplomy-1759924090.html>

²[https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736\(21\)00234-8](https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(21)00234-8)

³<https://www.1obl.ru/news/koronavirus/chelyabinsk-ye-vrachi-raspoznayut-lzheprivivnykh-ot-kovida-lyudey-po-analizam/>

⁴<https://lenta.ru/news/2021/11/17/popova>

⁵https://lenta.ru/news/2021/11/17/covid_ill

Но о существовании таких «регистров» она не может не знать. Также 8 ноября 2021 года в журнале Ланцет было опубликовано письмо с обзором публикаций о длительности естественного иммунитета — Kojima N., Klausner J. D. “Protective immunity after recovery from SARS-CoV-2 infection” («Защитный иммунитет после заражения SARS-CoV-2»), The Lancet, 2021-11-08, DOI:10.1016/S1473-3099(21)00676-9:¹

Мы рассмотрели публикации с самых первых вплоть до 28.09.2021 и обнаружили множество качественных исследований, демонстрирующих защитный иммунитет после инфекции. Многие эпидемиологические и клинические исследования, в том числе недавние, проведённые в период преимущественной циркуляции «дельта»-варианта, обнаружили 80–100% снижение риска инфицирования, среди тех, кто уже болел КОВИД-19.

Длительность иммунитета на данный момент ограничена лишь длительностью наблюдений и составляет более 10 месяцев. Между тем, иммунитет от атипичной пневмонии 2003-го года (SARS) сохранялся и спустя 17 лет.

Конечно, в этом обзоре речь идёт о сравнении уже переболевших с не переболевшими, а нас интересует сравнение с привитыми. В упомянутой выше единственной публикации промежуточных результатов «Спутника» сообщается о почти 92% снижении риска заболевания у привитых двумя дозами по сравнению с не привитыми. В более свежем, но гораздо менее качественном исследовании применения лишь одной дозы («Спутник Лайт») сообщается о 70% снижении риска — Dolzhikova I. V., et al. “One-shot immunization with Sputnik Light is effective against SARS-CoV-2 Delta variant: efficacy data on the use of the vaccine in civil circulation in Moscow” («Однократная иммунизация Спутником Лайт эффективна против дельта-варианта SARS-CoV-2: на основе данных применения вакцины в Москве»), medRxiv, 2021.10.08.21264715.²

Таким образом, нет никаких данных, указывающих на преимущество вакцинации по сравнению с перенесённым КОВИД-19. Напротив, есть данные, указывающие на обратное. А относительно длительности защиты Елена Лозовая противоречит сама себе, объясняя наличие привитых в реанимации тем, что они «вакцинировались давно». Между тем, правительство Челябинской области выделило 576 миллионов рублей на выплаты врачам за вакцинацию в расчёте 300 рублей за одного привитого — 74.ру, 08.10.2021.³

Так какие же цели преследует Елена Лозовая и «журналисты», транслирующие её голословные утверждения, и не желает ли Александр Гинцбург лишить её возможности осуществлять врачебную деятельность, потому что она используют своё служебное положение во вред людям?

¹[https://doi.org/10.1016/S1473-3099\(21\)00676-9](https://doi.org/10.1016/S1473-3099(21)00676-9)

²<https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.10.08.21264715v1>

³<https://74.ru/text/health/2021/10/08/70182323>